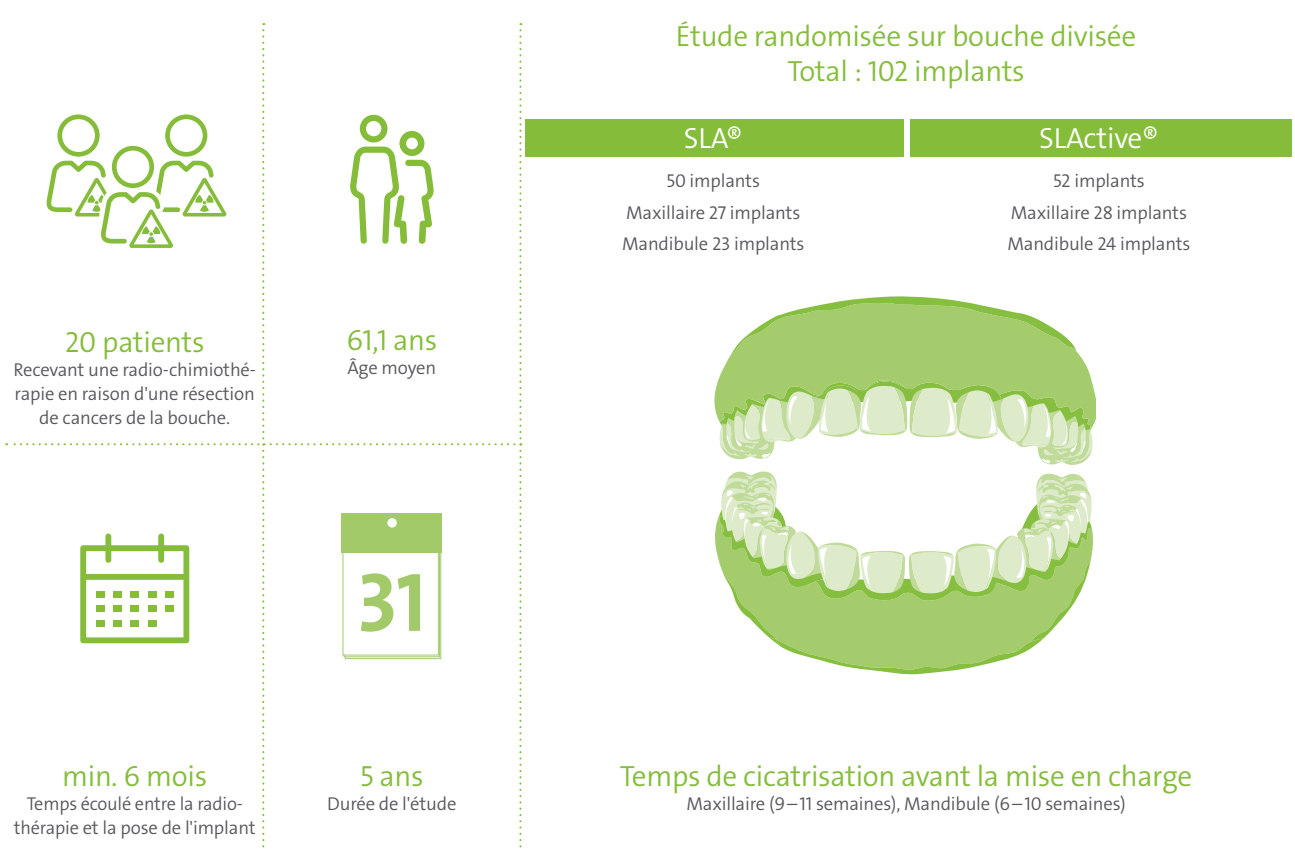


Réhabilitation des patients irradiés avec des implants Straumann® SLA® et SLActive® : suivi à cinq ans

Conception de l'étude¹



Objectif

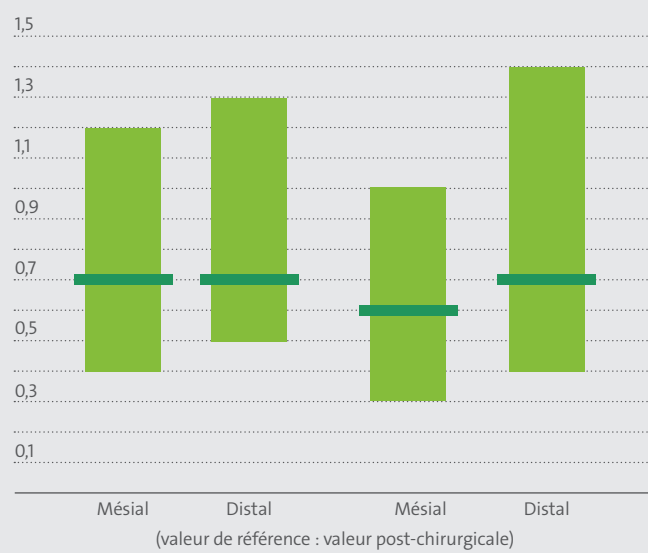
12
mois

Évaluer pendant 5 ans les paramètres cliniques et radiologiques des implants de surface SLA®/SLActive® chez les patients irradiés après la période de mise en charge initiale de 12 mois.

5
ans

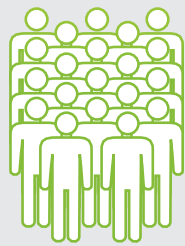
Résultats^{2,3}

Changement moyen au niveau de la crête osseuse



La crête osseuse était stable dans les 5 années suivant la mise en place et similaire aux données chez les patients non irradiés²

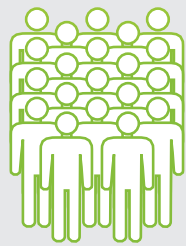
20



~ 0 an



*



~ 5 ans



Kaplan-Meier

75%

SLA®

74%

SLActive®

* 1 patient présentait une récurrence tumorale >>> résection pour éliminer du tissu osseux et 5 implants ; 2 patients ont perdu 1 implant avant la mise en charge. Une réhabilitation prothétique est toujours possible chez ces patients malgré la perte de ces implants ; 4 patients sont morts du cancer (-18) implants.

Considérations cliniques^{2,3}

- Les implants SLActive® peuvent être utilisés chez les patients irradiés avec une prédictibilité élevée de réussite.
- Au moment de leurs décès, tous les implants restants étaient en place chez ces patients et étaient jugés réussis selon les critères de réussite de Buser⁴.
- En estimant que la performance clinique et la longévité de leurs implants ne seraient pas différentes de celles d'autres implants dans l'étude, si les patients avaient survécu, le **taux de survie de l'implant** serait : 96 % pour SLA® | 100 % SLActive®.
- La crête osseuse était stable dans les 5 ans suivant la mise en place.
- Des taux de survie de l'implant inférieurs chez les patients souffrant d'un cancer de la bouche peuvent être associés à un taux de mortalité supérieur plutôt qu'à un manque d'ostéointégration.



Taux de survie des implants
(5 ans)

1. Heberer S, Kilic S, Hossamo J, Raguse JD, Nelson K. Rehabilitation of irradiated patients with chemically modified and conventional sandblasted acid-etched implants: preliminary results of a split-mouth study. Clin Oral Implants Res. 2011 May;22(5):546-51. doi: 10.1111/j.1600-0501.2010.02050.x.
2. Nack C, Raguse JD, Stricker A, Nelson K, Nahles S. Rehabilitation of irradiated patients with chemically modified and conventional SLA® implants: five-year follow-up. J Oral Rehabil. 2015 Jan;42(1):57-64. doi: 10.1111/joor.12231.
3. Nelson K. Rehabilitation of irradiated patients with chemically modified and conventional SLA® implants: a clinical clarification. Letter to the editor. J Oral Rehabil. 2016 Submitted.
4. Buser D, Weber HP, Braegger U. The treatment of partially edentulous patients with ITI hollow-screw implants; presurgical evaluation and surgical procedures. Int J Oral Maxillofac Implants. 1990;5:165-174.